



وزارة الصناعة والتجارة والتموين

الرقم

التاريخ

الموافق

٢٤٥٩

ع/ت/١٦٧٨٤٨

٢٠٢٢/١٢/٢٩

المحامي الأستاذ محمد العميرة

ص.ب (١١١٢٠/٣٦٠٢٩)

المحامي الأستاذ لؤي الخصاونة/

البرفيسور لصناعة المنظفات

ص.ب (١١١١١/١٠٠٢١٠)

الموضوع: القرار الخاص بالعلامة التجارية (Loral) رقم (١٦٧٨٤٨) في
الصنف (٣).

أرفق بطيه القرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية بخصوص العلامة التجارية المذكورة بكتابي أعلاه.

واقبلوا الاحترام

مسجل العلامات التجارية

زيا النسور

زيا



وزارة الصناعة والتجارة والتموين

الرقم
التاريخ ع/ت/١٦٧٨٤٨
الموافق ٢٠٢٢/١٢/٢٩

قرار صادر عن مسجل العلامات التجارية وزارة الصناعة والتجارة والتموين / عمان

الجهة المعارضة: شركة وليد دعبول واخوانه، وكيلها المحامي محمد العمارة عمان ص ٠ ب
(١١١٢٠/٣٦٠٢٩) الأردن.

الجهة المعارضة ضدها: شركة البروفيسور لصناعة المنظفات، وكيلها المحامي لأي الخصاصنة
عمان ص ٠ ب (١١١١١/١٠٠٢١٠) الأردن.

الموضوع: العلامة التجارية (**Loral**) رقم (١٦٧٨٤٨) في الصنف (٣).

الوقائع

أولاً: تقدمت شركة البروفيسور لصناعة المنظفات بطلب لتسجيل العلامة التجارية (**Loral**) وحصلت
على موافقة مبدئية وأعلن عنها تحت الرقم (١٦٧٨٤٨) في الصنف (٣) من اجل "مستحضرات للتنظيف"
في عدد الجريدة الرسمية (٧٠١) بتاريخ (٢٠٢٠/٦/٢١).

ثانياً: بتاريخ ٢٠٢٠/٨/٢٥ تقدمت المعارضة بواسطة وكيلها بطلب اعتراض وذلك للأسباب التي تضمنتها
لائحة الاعتراض.



وَدَاةُ الصَّنَاعَةِ وَالتِّجَارَةِ وَالسَّمُورِ

الرقم

التاريخ

الموافق

ثالثاً: بتاريخ ٢٠٢١/٢/٩ قدم وكيل الجهة المعارض ضدها لائحته الجوابية.

رابعاً: قدم وكيل الجهة المعارضة البيانات المؤيدة لطلب الاعتراض على شكل تصاريح مشفوعة باليمين ومرفقاتها بعد أن منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: لم يقدم وكيل الجهة المعارض ضدها البيانات المؤيدة لطلب التسجيل.

سادساً: عقدت عدة جلسات علنية في مكتب مسجل العلامات التجارية، وبالنتيجة رفعت القضية للتدقيق وإصدار القرار.



وزارة الصناعة والتجارة والتموين

الرقم

التاريخ

الموافق

القرار

بعد الاطلاع على ملف الدعوى بكامل محتوياته فقد تبين ما يلي: -

من حيث الشكل:

حيث أن الاعتراض مقدم خلال سريان المدة المحددة بنص المادة (١٤) من قانون العلامات التجارية فإنني أقرر قبوله شكلاً.

من حيث الموضوع:

وبالتدقيق في لائحة الاعتراض نجد أن الجهة المعارضة قد استندت في طلب الاعتراض على أن العلامة

التجارية موضوع الاعتراض (**لورا**) جاءت مشابهة للعلامات التجارية (**نورا** ، **NOURA**) وأن من شأن هذا التشابه مخالفة أحكام المادة (٨) من قانون العلامات التجارية.

ولدى التدقيق في البيانات المقدمة من وكيل الجهة المعارضة نجد أن الجهة المعارضة تملك العلامة

التجارية (**نورا**) في الجمهورية العربية السورية منذ عام (١٩٩٧) والعلامة التجارية (**نورا**)

في جمهورية مصر العربية منذ عام (٢٠١٥) والعلامة التجارية (**Noura Super**) في الجمهورية اللبنانية

منذ عام (٢٠٠٣) والعلامة التجارية في الجمهورية اليمنية (**نورا**) منذ عام (٢٠٠٧) والعلامة

التجارية (**US NOURA**) في جمهورية العراق منذ عام (٢٠٠٦) في الأصناف (٣)، كما تملك العلامات

التجارية (**نورا** ، **NOURA**) في المملكة الأردنية الهاشمية والمسجلة تحت الأرقام (٧٣٥١٩، ٧٢٥٣١)

في الصنف (٥، ٣) منذ عام (٢٠٠٣).

وكما هو ثابت فإن هذا التسجيلات قد جاءت بتاريخ سابق على تاريخ تسجيل العلامة التجارية موضوع

الاعتراض والواقع في (٢٠١٩/١١/٧).



وزارة الصناعة والتجارة والتأمين

الرقم
التاريخ
الموافق

هذا بالإضافة الى ان الجهة المعارضة وحسب ما جاء على لسان منظمي التصاريح المشفوعة باليمين ومرفقاتها استعملت العلامات التجارية (**NOURA** ، **NOURA**) في المملكة الأردنية الهاشمية لتمييز منتجاتها حتى أصبحت تتمتع بسمعة جيدة وحازت على نصيب في السوق بحيث أصبح لها اعدادا كبيرة من المستهلكين، الأمر الذي جعل من طول استعمالها مستقرة في ذهن المستهلك على أنها منتجات تعود للجهة المعارضة.

وعليه وحيث أن استعمال العلامات (**NOURA** ، **NOURA**) من قبل (شركة وليد دعبول واخوانه) قد جاء بتاريخ سابق على تاريخ تسجيل العلامة موضوع الاعتراض والواقع في (٢٠١٩/١١/٧) فان الأولوية في ملكيتها تنقرر لصالح الجهة المعارضة ذلك انه من الثابت قضاء أن الاستعمال يؤخذ بعين الاعتبار على سبق التسجيل عند الفصل في ملكية العلامة محل النزاع وهذا المبدأ أكد عليه قرار محكمة العدل العليا رقم (١٩٧٢/٦٥) والقرار رقم (١٩٩٩/٤٥٤).

وبالرجوع الى الاجتهادات القضائية، نجد انها استقرت على ان المعيار في تقرير وجود التشابه من عدمه في العلامات التجارية يكمن في توافر عناصر متعددة ومن هذه العناصر: النطق بالعلامة كتابتها والمظهر الاساسي لها ونوع البضائع والاشخاص المستهلكين لها والانطباع البصري والسمعي.

وبالتناوب، ولدى مقارنة العلامة التجارية موضوع الاعتراض (**Loral**) بالعلامات التجارية

(**NOURA** ، **NOURA**) المملوكة لشركة (وليد دعبول واخوانه) فقد تبين بأن العلامة التجارية موضوع الاعتراض جاءت مشابهة للعلامات المملوكة (وليد دعبول واخوانه) من حيث اللفظ والجرس الموسيقي.



وزارة الصناعة والتجارة والتعدين

الرقم

التاريخ

الموافق

وبالتالي فإن الوقع السمعي والذهني الذي تتركه العلامة التجارية موضوع الاعتراض يطابق الوقع الذي تتركه العلامات التجارية العائدة ملكيتها (لشركة وليد دعبول واخوانه) مما يتحقق معه احتمالية الغش والتضليل لدى المستهلك الذي لا يدقق بمجرد سماع اسمهم مما يتحقق معه إيهام الجمهور بوحدة المصدر وحمله على الاعتقاد بأن المنتجات التي تحمل العلامة التجارية موضوع الاعتراض تعود (لشركة وليد دعبول واخوانه) وبالتالي إلحاق الضرر بالمالك الأصلي بخلق منافسة تجارية غير محقة سيما وأنها سجلت على ذات الصنف والغايات، وهذا ينسجم مع ما ورد في قرار محكمة العدل العليا رقم (١٩٩٦/٢٣٠).

وبالتأوب، فإن الجهة المعترض ضدها لم تقدم أية بيانات تؤيد طلب تسجيلها للعلامة و/أو تدحض بيانات الجهة المعترضة خلال المدة القانونية المحددة لها ولم تحضر جلسات سماع الأقوال، وهذه قرينة على تقصيرها وعدم جديتها في الحفاظ على طلب تسجيل العلامة موضوع الدعوى، وبالنتيجة فإنها أولى بالخسارة إعمالاً للقاعدة المدنية "المقصر أولى بالخسارة".

واستناداً لما تقدم، وحيث أن العلامة التجارية (Loral) قد جاءت مخالفة لأحكام المادة (٧) والمادة (٨) من قانون العلامة التجارية رقم (٣٣) لسنة (١٩٥٢) وتعديلاته، فإنني أقرر قبول الاعتراض الوارد على طلب تسجيل العلامة التجارية اعلاه والمعلن عنها تحت الرقم (١٦٧٨٤٨) في الصنف (٣)، ووقف السير بإجراءات تسجيلها.

قراراً صادراً بتاريخ ٢٩/١٢/٢٠٢٢.

قابلاً للاستئناف خلال عشرين يوماً.

مسجل العلامات التجارية

زيا النسور

المملكة الأردنية الهاشمية

هاتف: ٩٦٢٦٠٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٩٦٢٦٠٦٢٩٣٥ ص ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

البريد الإلكتروني: dewan.mit.gov.jo